

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 31 марта 2010 г. N СН-17-8/47@

О НАПРАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации и Межрегиональным инспекциям ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам при осуществлении полномочий заявителя в делах о банкротстве, в частности при рассмотрении вопроса о взыскании средств на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, необходимо руководствоваться правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, закрепленной в [Постановлении](#) Пленума от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" и изложенной в [письме](#) Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова от 25.12.2009 N ВАС-С01/КАУ-2609.

Государственный советник
Российской Федерации
3 класса
Н.В.СИНИКОВА

Приложение

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 25 декабря 2009 г. N ВАС-С01/КАУ-2609

В Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поступило обращение арбитражного управляющего В.П. Иванова с просьбой оказать содействие в исполнении определений, вынесенных Арбитражным судом Самарской области и предусматривающих взыскание с Федеральной налоговой службы за счет средств, выделенных из бюджета Российской Федерации, расходов, понесенных арбитражным управляющим в ходе процедур банкротства.

Исполнительные листы, выданные на основании указанных определений, были возвращены В.П. Иванову без исполнения как Министерством финансов Российской Федерации, так и Управлением Федерального казначейства по городу Москве. При этом в обоих случаях было отмечено, что в соответствующий орган исполнительные листы направлены ошибочно.

Необходимо признать, что такие действия повлекли неисполнение судебных актов арбитражного суда, что противоречит [статье 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязательность судебных актов для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, закрепленной в принятом 17.12.2009 [Постановлении](#) Пленума "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, то на основании [пункта 3 статьи 59](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" расходы по делу о банкротстве взыскиваются с уполномоченного органа (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства (на что указывается в резолютивной части судебного акта), при этом исполнение такого судебного акта осуществляется в соответствии со [статьей 242.3](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В силу [пункта 1](#) данной статьи соответствующий исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в [пункте 2 статьи 242.1](#) названного Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику (в рассматриваемой ситуации - уполномоченному органу) как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Следует учитывать, что Европейским судом по правам человека принято более 145 постановлений, в которых подчеркнута существование в России серьезных структурных проблем, влекущих неисполнение актов национальных судов, вынесенных против государства или его органов.

В ряде постановлений Европейский суд по правам человека указывает, что сложности национального порядка исполнительного производства или бюджетной системы государства не могут освобождать государство от его обязательств, вытекающих из [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод, гарантировать каждому право на исполнение обязательного для исполнения и вступившего в силу решения суда в разумный срок. Государство, участник упомянутой [Конвенции](#), обязано организовать свои "юридические системы" таким образом, чтобы органы власти могли исполнить свои обязательства в этом отношении (например, дело "Бурдов против Российской Федерации", дело "Кукало против Российской Федерации").

С учетом определившейся позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и практики Европейского суда по правам человека прошу Вас рассмотреть вопрос о принятии мер, направленных на обеспечение исполнения судебных актов арбитражных судов.

А.А.ИВАНОВ
